



DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

09 iulie 2013

364 nr. 130

Biroului Permanent al Parlamentului Republicii Moldova

În conformitate cu art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului se înaintează cu titlul de inițiativă legislativă proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de Executare nr. 443 din 24.12.2004 (Monitorul Oficial, 05.11.2010, nr. 214-220, art. 704) cu modificările ulterioare.

Anexă:

1. Proiectul de lege
2. Nota informativă

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI	
SECRET	
09	318
07	13
Ora	

Deputați în Parlament

Simion GRIȘCIUC

Lilian ZAPOROJAN

Andrei VACARCIUC

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

LEGE

pentru modificarea și completarea Codului de Executare nr. 443 din 24.12.2004

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Articol unic – Codului de Executare nr. 443 din 24.12.2004 (Monitorul Oficial, 05.11.2010, nr. 214-220, art. 704), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Art. 38 se modifică și se completează după cum urmează:

aliniatul (2) lit. c) se completează la final cu fraza „Onorariul executorului judecătoresc nu poate depăși suma de 500000 de lei. ”

aliniatul (4) se completează cu lit. g):

„g) în cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 al (3), onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,5 la mărimea obișnuită a acestuia”.

2. Art. 60 alin. (3) se expune într-o nouă formulă:

„În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere și propunere debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără ca executorul judecătoresc să întreprindă acte de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.”

3. La art. 60 alin. (3¹) cuvântul „benevol” se exclude.

4. La art. 62 alin. (9), fraza „În restul cazurilor, mărimea onorariului nu poate fi mai mică de 70%” se exclude.

5. Art. 63 se completează cu un nou aliniat care va avea următorul conținut:
“(5¹) Executorul judecătoresc este obligat să țină un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Ridicarea măsurilor

de asigurare se dispune prin încheiere a executorul judecătoresc din oficiu în cazul în care debitorul achită datoria și recuperează cheltuielile de executare.”

6. Art. 115 se completează cu un nou alineat care va avea următorul conținut:
„(1¹) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din documentul executoriu. ”

7. Art. 117 alin. (1) se completează la final cu fraza „Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrării, explicînd părților dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea stabilită de către executor.”

8. Alin. (1) din art. 163 se modifică, iar articolul se completează cu un nou alineat, avînd următorul conținut:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanță de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile.

(1¹) În cazul în care obiectul contestației este o inacțiune a executorului judecătoresc și/sau cuantumului onorariului acestuia, cererea se înaintează împotriva executorului judecătoresc. În toate celelalte cazuri, executorul judecătoresc este introdus în proces în conformitate cu art. 67 al(3) Cod de procedură civilă.

Președintele Parlamentului

Notă informativă

Odată cu reformarea sistemului de executare a documentelor executorii și cu investirea în funcții a executorilor judecătorești, executarea hotărârilor judecătorești a devenit probabil mai rapidă, dar și mai costisitoare pentru participanții la procedura de executare.

Onorariul este componenta cea mai oneroasă din cheltuielile de executare și ca regulă este încasat de la debitor în toate cazurile de stingere, totală sau parțială a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

În prezent, onorariul executorului judecătoresc se calculează în conformitate cu art.38 Cod de executare, fără a fi fixată o limită maximă a sumelor care pot fi încasate de către executorii judecătorești cu titlu de onorariu. Necesitatea plafonării onorariului executorilor judecătorești este dictată de situațiile grave înregistrate anii precedenți. Drept exemplu putem invoca cazul SA „Termocom”. La date de 14 martie 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a dispus încasarea în beneficiul SA „CET-2” a datoriei de peste 700 de milioane de lei (763 373 531,67 lei), acumulată în perioada în care SA „Termocom” a fost condusă de creditori, inclusiv de către creditorul principal SA „CET-2”. Onorariul executorului judecătoresc fiind de 3%, în cazul executării integrale a sumei de 252 de milioane de lei, onorariul achitat executorului judecătoresc ar fi constituit suma de peste 7,5 milioane de lei.

În urma acestei situații, serviciul de presă a SA „Termocom” a menționat că dacă onorariul executorului judecătoresc va fi virat în totalitate, acesta va duce, inevitabil, la majorarea costului Gcal la următoarea revizuire a tarifului, iar aceasta, indiscutabil, va sufoca nu doar situația financiară a consumatorilor, dar și a furnizorului de căldură din capitală. Pentru ca astfel de situații să nu apară în viitor, proiectul de lege propune ca onorariul executorului judecătoresc să nu depășească suma de 500000 de lei.

Codul de executare, prin art. 60 al(3), acordă debitorului, după intentarea procedurii de executare silită, șansa de a executa documentul executoriu fără ca executorul judecătoresc să întreprindă acte de executare. În cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenul indicat, are loc stingerea obligației stabilite în documentul executoriu, și din acest moment, conform art. 38 al (1), executorul judecătoresc poate pretinde la onorariu.

Ținând cont de faptul că, în situația data, executorul judecătoresc emite doar următoarele acte:

- emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare;

- elaborează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare;
- expediază respectivele acte părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, este echitabil ca debitorul să nu achite onorariul în deplinătatea sa.

Astfel, prezentul proiect de lege propune ca în cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenul prevăzut de art. 60 al (3), onorariul să fie achitat cu aplicarea coeficientului de 0,5 la mărimea obișnuită a acestuia.

Luînd în considerație și faptul că în cazul în care părțile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacție de împăcare, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporție de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu (art. 60 al(9)), este justificat ca debitorul, în cazul în care execută documentul executoriu în termenul de 15 zile, să fie ținut la plata a doar 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

Acest proiect de lege își propune ca debitorul să beneficieze de reducere a onorariului executorului judecătoresc, într-un mod proporțional cu activitatea depusă de acesta. În același timp, interesele executorilor judecătorești nu vor fi lezate, deoarece debitorul va suporta toate cheltuielile pentru actele întocmite de către executor pînă la acel moment.

În ceea ce ține de a doua parte a prezentului proiect de lege, acesta propune ca noțiunea de „executare benevolă” să nu se regăsească în conținutul Codului de executare, deoarece, esența întregului concept al Codului de executare este executarea silită a documentul executoriu, deoarece debitorul nu l-a executat benevol. Acest lucru este expus și în redacția art. 10 al Codului de executare, care enunță definiția executării silite, și anume “executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, **dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile**”. În mod normal, executarea unei hotărâri judecătorești sau a unui titlu executoriu se face voluntar și numai în caz contrar se recurge la executarea silită, prin intermediul proceduri de executare.

Prezentul proiect nu aduce atingere posibilității debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără ca executorul judecătoresc să întreprindă acte de punere în executare a documentului executoriu, însă această etapă va fi o parte integrantă a procedurii de executare silită, în așa mod, excluzînd din Codul de executare noțiunea de „executare benevolă”, care nu-și găsește justificare conceptuală.

O problemă majoră pe care o întâlnim în redacția actuală a Codului de Executare este incertitudinea calității procesuale a executorului judecătoresc la examinarea contestațiilor, deoarece se consideră că executorul judecătoresc nu are un interes material sau procesul în finalitatea soluționării contestației.

Prevederea din art.163, alin.(1) Cod de executare — *Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate* este una ambiguă și lasă loc de multe interpretări, creînd multe divergențe între instanțe și executori judecătorești.

Astfel, proiectul de lege propune ca calitatea procesuală a executorului judecătoresc să fie determinată de obiectul acțiunii. În situația în care obiectul contestației îl va constitui quantumul onorariului de executare perceput, calitatea executorului judecătoresc va fi de pîrît, deoarece eventuala hotărîre îi afectează direct drepturile sale patrimoniale, el fiind creditorul creanței respective. În această situație executorul judecătoresc are, atît un interes material, cît și un interes procesual în finalitatea soluționării contestației.

Și în cazul în care obiectul contestației este inacțiunea executorului judecătoresc, acesta urmează să întrunească calitatea de pîrît, ori prin esența activității sale, executorul judecătoresc, trebuie să întreprindă toate măsurile necesare și posibile în vederea executării documentului executoriu în timp util, inacțiunea fiindu-i direct imputabilă.

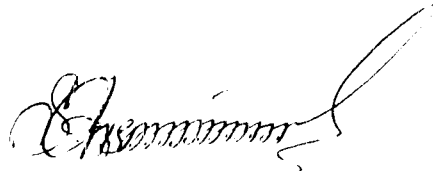
În toate celelalte cazuri, executorul judecătoresc va avea calitate de intervenient accesoriu, fiind introdus în proces la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței așa cum prevede art.67 alin.(3) Cod de procedură civilă. Clarificarea acestei situații este necesară, deoarece, așa cum este prevăzut în redacția actuală, executorul judecătoresc nu poate fi încadrat nici într-o calitate procesuală prevăzută de legislația în vigoare.

Modificările propuse nu au scopul de a perturba activitatea desfășurată de executorii judecătorești prin frecvențele chemări în instanță. Considerăm că un executor de bună-credință va reacționa la înștiințarea instanței de judecată, punînd la dispoziție actele necesare examinării contestației, oferind și explicații la obiectul contestației. Mai mult ca atît, executorul judecătoresc ar putea solicita examinarea cauzei în lipsa sa.

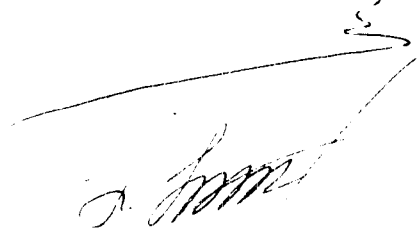
Referitor la evaluarea bunurilor, în practică, deseori apar probleme din cauza că executorul judecătoresc stabilește o anumită valoare a bunurilor supuse sechestrării, fără a înștiința părțile despre posibilitatea de a apela la un evaluator. Pct. 6 din proiect prevede obligația executorului judecătoresc de a înștiința în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrării, explicîndu-le dreptul acestora de a apela la un evaluator, în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea stabilită de către executor. Este necesar de a indica expres în cod faptul că

sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor din documentul executoriu.

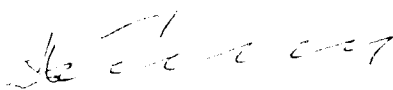
În această ordine de idei, propun prezentul proiect de lege spre aprobare în cadrul ședințelor Parlamentului Republicii Moldova.



**Deputat în Parlament,
Simion Grișciuc**



Lilian Laporoșan



A. Vărateciuc